



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1614-7/20
Mostar, 30.07.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Odvjetnički ured Sanel Nezirić bez broja od 29.06.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o otkazivanju postupka javne nabave broj 1311/20 od 22.06.2020. godine za predmet nabave: Odvjetničke usluge, ugovornog tijela KJP ZOI'84 OCS d.o.o. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća I održanoj 30.07.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.
3. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova zastupanja po opunomoćeniku Sanelu Neziriću iz Sarajeva, za sastav žalbe bez broja od 29.06.2020. godine, budući je žalba odbijena kao neosnovana.

Obrazloženje

KJP ZOI'84 OCS d.o.o. Sarajevo, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo postupak dodjele Ugovora o uslugama iz Aneksa II, dio B za predmet nabave: Odvjetničke usluge. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o otkazivanju postupka javne nabave broj 1311/20 od 22.06.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 06.07.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 14.07.2020. godine.

Odvjetnički ured Sanel Nezirić (u daljem tekstu: Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku o otkazivanju postupka javne nabave broj: 1311/20 od 22.06.2020. godine, a kojom Odlukom se otkazuje postupak javne nabave „Nabava odvjetničkih usluga“ iz Aneksa II, dio B ZJN. Nezadovoljan navedenom Odlukom, a na temelju članka 99. stavak 1. ZJN, te na temelju odredbi članka 101. stavak 1. točka b) ZJN, ponuditelj Odvjetnički ured Sanel Nezirić, izjavljuje zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavama. Žalitelj nadalje navodi kako Ugovorno tijelo predmetnom Odlukom o otkazivanju postupka javne nabave otkazuje postupak javne nabave „Nabava odvjetničkih usluga“ iz razloga financijske situacije u kojoj se našlo Ugovorno tijelo zbog aktuelnih dešavanja vezanih za pandemiju novog

korona virusa, a koji razlog se nije moglo predvidjeti u vrijeme pokretanja predmetnog postupka javne nabave.

Ugovorno tijelo je na stranici 3. obrazloženja osporavanog Rješenja, između ostalog, navelo i sljedeće:

„Obzirom da se novonastala situacija uzrokovana pandemijom virusa COVID 19 negativno odrazila na poslovanje poduzeća uslijed okolnosti koje nisu postojale u vrijeme pokretanja postupka, Direktor je ocijenio da je u ovom trenutku potrebno zaustaviti predmetnu nabavu i *otkazati pokrenuti postupak nabave*, s obzirom da Ugovorno tijelo nema sredstava za realizaciju navedene javne nabave te je postupajući u skladu sa člankom 69. stavak (3) Zakona o javnim nabavama ocijenila da su se *ispunili uvjeti za poništenje postupka nabave odvjetničkih usluga*. Obzirom da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja na koju je izjavljena žalba Sanela Nezirića stavljena izvan snage te obzirom da se ovom Odlukom *otkazuje postupak javne nabave*, odlučivanje o žalbi žalitelja Sanela Nezirića je bespredmetno.“

Žalitelj ističe kako je ovakva Odluka Ugovornog tijela nepravilna i nezakonita.

Prije svega, Žalitelj ukazuje da je nepravilno, odnosno kontradiktorno pozivanje Ugovornog tijela na odredbe članka 69. stavak 3. ZJN, a kojim odredbama su propisani razlozi zbog kojih Ugovorno tijelo može otkazati postupak javne nabave, dok Ugovorno tijelo na stranici 3. u svom obrazloženju predmetne Odluke na kraju drugog pasusa pogrešno navodi da su se odredbama članka 69. stavak 3. ZJN ispunili uvjeti za poništenje postupka javne nabave, umjesto za otkazivanje postupka, a obzirom da je riječ o dva potpuno različita instituta, a shodno tome i potpuno drugačijih razloga za jedan, odnosno drugi institut, odnosno člankom 69. stavak 2. i 3. ZJN u okviru odjeljka B, odnosno Ishoda postupka javne nabave, kao razloge prestanka javne nabave propisano je sljedeće:

„(2) Ugovorno tijelo obavezno je *poništiti postupak javne nabave u slučaju da:*

nije dostavljena nijedna ponuda u određenom krajnjem roku;

nije dostavljen nijedan zahtjev za sudjelovanje u ograničenom postupku, u pregovaračkom postupku sa ili bez objave obavještenja ili u takmičarskom dijalogu;

nije dostavljen broj ponuda određen u članku 32. stavak (4) ovog zakona, ako je bilo predviđeno zaključenje okvirnog sporazuma;

nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva;

cijene svih prihvatljivih ponuda znatno su veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavu.

(3) Ugovorno tijelo može otkazati postupak javne nabave samo zbog dokazanih razloga koji su izvan kontrole ugovornog tijela i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabave.“

Nadalje, sasvim je jasno da se novonastala situacija izazvana pandemijom korona virusa, odnosno COVID-a 19, negativno odrazila na cjelokupno poslovanje mnogih poduzeća te nije sporno da su takvom situacijom dovedena mnoga poduzeća u nezavidan položaj i stanje narušene likvidnosti, odnosno da je evidentan pad prihoda kod većine poduzeća, međutim, Žalitelj prije svega, ukazuje na činjenicu da je Ugovorno tijelo bilo u obavezi prije donošenja Odluke o otkazivanju predmetnog postupka javne nabave usvojiti izmijenjeni Plan nabava za 2020. godinu, odnosno imati dokaz o padu prihoda i lošem poslovanju shodno negativnim utjecajem pandemije COVID-a 19, a na što se i poziva Ugovorno tijelo kao razlog za donošenje upravo ovakve odluke.

Naime, člankom V Plana nabava za 2020. godinu broj: 329-20/20 od 07.02.2020. godine, Ugovorno tijelo je navelo i sljedeće:

„U slučaju više sile, kao i iskazane potrebe, moguće je izvršiti dodatne nabave, odnosno korigirati planirane, u skladu sa pozitivnim propisima i raspoloživim /izvjesnim sredstvima.“

Shodno tome, Ugovorno tijelo u svom Planu nabava za 2020. godinu, a koji je bez izmjena objavljen na web stranici Ugovornog tijela, izdvojilo planiranu procijenjenu vrijednost za

odvjetničke usluge u iznosu od 30.000,00 KM, dok je svojim Pozivom za dostavu ponuda nabave odvjetničkih usluga iz Aneksa II dio B. ZJN broj: 607/20 od 04.03.2020. godine procijenjena vrijednost javne nabave iznosila 24.000,00 KM.

Sasvim je jasno da je Ugovorno tijelo ovakav Poziv za dostavu ponuda i objavilo u skladu sa planiranim Planom nabava za 2020. godinu, međutim kako Ugovorno tijelo nije objavilo novi, odnosno izmijenjeni Plan nabava za 2020. godinu, postavlja se logično pitanje opravdanosti navoda Ugovornog tijela iz predmetne Odluke u pogledu ekonomskih posljedica izazvanih pandemijom korona virusa koje je Ugovorno tijelo pretrpilo, odnosno stvarnih razloga za donošenja ovakve odluke o otkazivanju predmetnog postupka.

S tim u vezi, Žalitelj navodi i da osim što izmijenjen Plan nabava za 2020. godinu Ugovorno tijelo nije objavilo na web stranici, Ugovorno tijelo je na postavljeni upit Žalitelja putem mail konverzacije od 23.06.2020. godine, a u kojem Žalitelj zahtijeva informaciju, je li Ugovorno tijelo izvršilo izmjenu Plana nabavi te ukoliko jeste da Žalitelju istu i dostavi putem mail-a, dana 24.06.2020. godine odgovorilo sljedeće:

„...Ovim putem Vas informiramo da je nacrt izmjene Plana nabavi spreman, s tim da će isti biti usvojen na sljedećoj sjednici Nadzornog odbora, jer je Nadzorni odbor nadležan za usvajanje izmjena Plana nabava. Kada se sjednica održi izmjena Plana nabava za 2020. godinu će biti javno objavljen na našoj web stranici te ćemo Vam istu i proslijediti.“

Dokaz:

Screenshot prepiske e-mail konverzacije između Ugovornog tijela i Žalitelja od 23. i 24.06.2020. godine.

Naime, iz ovakvog odgovora Ugovornog tijela je sasvim jasno dokazana tvrdnja Žalitelja da Ugovorno tijelo nije donijelo niti objavilo izmijenjeni Plan nabava za 2020. godinu, te je apsurdno da Ugovorno tijelo navodi da je samo nacrt izmijenjenog Plana nabava tek spreman te da će Nadzorni odbor usvojiti Plan nabava na idućoj sjednici, a obzirom da ovim postupanjem Ugovorno tijelo samo nagađa buduću mogućnost usvajanja izmijenjenog Plana nabava te s tim u vezi ovakav odgovor Ugovornog tijela sam po sebi predstavlja samo pretpostavke za usvajanje Plana, a nikako dokaz će u stvarnosti postupiti na način da isti usvoji, jer je, kako je već i navedeno, Ugovorno tijelo svoju Odluku o otkazivanju predmetnog postupka javne nabave upravo i temeljilo na činjenici loše financijske situacije te u skladu sa već citiranim odredbama članka 69. stavak 3. ZJN, Ugovorno tijelo svoju Odluku nije temeljilo na osnovu dokazanih razloga koji su izvan kontrole ovog Ugovornog tijela, jer Ugovorno tijelo na temelju objavljenog Plana nabava za 2020. godinu evidentno i dalje predviđa procijenjenu vrijednost za javnu nabavu Odvjetničkih usluga u iznosu od 30.000,00 KM, a što je u skladu sa procijenjenom vrijednosti koji je predviđen u ovom postupku javne nabave.

S tim u vezi, Žalitelj navodi i činjenicu da do izjavljivanja predmetne žalbe, Ugovorno tijelo još uvijek nije javno objavilo na svojoj web stranici niti Žalitelju dostavilo izmijenjeni Plan nabava za 2020. godinu te se ponovo postavlja pitanje, je li Ugovorno tijelo zaista donijelo Odluku o otkazivanju postupka ove javne nabave iz financijskih razloga ili nekih drugih okolnosti koje su bitno uticale da Ugovorno tijelo odluči za otkáže predmetni postupak. Naime, Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar broj: JN2-03-07-1-1079-7/20 od 11.06.2020. godine, URŽ je poništio Zaključak Ugovornog tijela broj: 916/20 od 27.04.2020. godine te predmet vratio Ugovornom tijelu na ponovni postupak, odnosno na razmatranje i odlučivanje o žalbi Žalitelja od 22.04.2020. godine,

Naime, iz toga proizlazi logično pitanje, je li takvo Rješenje URŽ od utjecaja za ovako postupanje Ugovornog tijela, odnosno donošenja predmetne Odluke, odnosno ostaju nejasni razlozi Ugovornog tijela za otkazivanje postupka javne nabave.

Dakle, Ugovorno tijelo nije dokazalo da su nastupile okolnosti, odnosno da postoje dokazani razlozi koji su izvan kontrole Ugovornog tijela, a zbog kojih Ugovorno tijelo otkazuje postupak javne nabave jer samo pozivanje na proglašenje pandemije te nastupanje određenih posljedica takve pandemije nije razlog koji sam po sebi dovodi do otkazivanja postupka javne nabave posebno imajući u vidu da odvjetničke usluge nisu u bilo kakvoj vezi sa tim okolnostima jer će Ugovornom tijelu i dalje trebati odvjetničke usluge bez obzira na nastalo vanredno stanje i posljedice koje je izazvalo.

Naime, odvjetničke usluge nisu investicioni projekti pa da je Ugovorno tijelo uslijed vanrednih okolnosti odlučilo da takve nabave neće provoditi, a zbog nastalih financijskih problema.

Shodno navedenom, a obzirom da Ugovorno tijelo nije dokazalo svoje navode u pogledu razloga za otkazivanje postupka te kako Odluka Ugovornog tijela nije u skladu sa odredbama članka 69. stavak 3. ZJN, odnosno nije u skladu sa propisanim uvjetima za otkazivanjem postupka javne nabave, Žalitelj smatra da je Odluka o otkazivanju postupka javne nabave broj: 1311/20 od 22.06.2020. godine nepravilna i nezakonita pa predlaže da Ugovorno tijelo poništi Odluku o otkazivanju postupka javne nabave broj: 1311/20 od 22.06.2020. godine te donese novu odluku, kao i da Žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe.

Ukoliko Ugovorno tijelo ne usvoji ovu žalbu, Žalitelj predlaže da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlaže da Ured, nakon zaprimanja žalbe, istu usvoji, poništi Odluku o otkazivanju postupka javne nabave broj: 1311/20 od 22.06.2020. godine te obaveže Ugovorno tijelo da nadoknadi troškove žalbenog postupka, a predmet vrati Ugovornom tijelu na ponovni postupak, te naloži Ministarstvu financija i trezora BiH da Žalitelju izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.

Procijenjena vrijednost javne nabave (bez PDV-a): 24.000,00 KM,

Troškovnik: -Sastav žalbe 562,50 KM + 17% = 658,12 KM.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je razmatralo navode Žalitelja u odnosu na predmetnu tendersku dokumentaciju, odredbe Zakona o javnim nabavama, te u tom pravcu dalo svoje izjašnjenje na žalbene navode kako slijedi:

Nakon uvida u predmetnu dokumentaciju i žalbu, utvrđeno je sljedeće:

Ugovorno tijelo utvrđuje da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštene osobe, ali neosnovana.

U dijelu obrazloženja Odluke je navedeno da se novonastala situacija uzrokovana pandemijom virusa COVID 19 negativno odrazila na poslovanje Ugovornog tijela zbog okolnosti koje nisu postojale u vrijeme pokretanja predmetnog postupka, te je stoga odlučeno da se predmetni postupak otkáže. Otkazivanje predmetnog postupka javne nabave je izvršeno zakonito i pravilno na osnovu članka 69. (Prestanak postupka javne nabave), stavak (3) Zakona, jer je Ugovorno tijelo zbog zabrane rada određenih djelatnosti, stanja nesreće i pandemije virusa COVID 19 neplanirano ostalo bez sredstava potrebnih za realizaciju navedene javne nabave, odnosno dodjelu ugovora. Razlozi su lako dokazivi, nisu se mogli predvidjeti u momentu pokretanja postupka javne nabave, o čemu je moguće dostaviti sve dokaze (stanje likvidnosti, izvod s računa, revizorske izvještaje, mjesečne izvještaje o realizaciji planova i aktivnosti, stanje raspoloživih sredstava, poreza i doprinosa i slično). Žalitelj paušalno i neosnovano navodi da nije moguće dokazati navedene razloge, koje je zaista i moguće dobiti, ali nema potrebe niti Ugovorno tijelo ima obavezu navedene dokaze dostavljati Žalitelju, osim Uredu za razmatranje žalbi, ukoliko isti budu zatraženi.

Žalbeni navodi Žalitelja, koji se odnose na korištenje riječi i pravnih instituta "poništenje" i "otkazivanje" postupka javne nabave u Odluci i pratećem obrazloženju su djelomično osnovani, jer je riječ o slučajnom i nenamjernom korištenju istih, odnosno poistovjećivanju navedenih

pravnih instituta. U svakom slučaju, Ugovorno tijelo potvrđuje da pravni institut i Zakonom data mogućnost koja se koristi i koja se prihvaća kao pravni osnov je postupak otkazivanja predmetnog postupka, zbog dokazanih razloga, iako Zakonom nisu taksativno navedeni razlozi za otkazivanje, te smatra da je u prethodnom dijelu jasno navelo razloge za otkazivanje predmetnog postupka javne nabave, koje je lako i mjerljivo moguće dokazati odgovarajućom dokumentacijom.

Žalbeni navod da je Ugovorno tijelo moralo izmijeniti Plan javnih nabava prije donošenja Odluke je paušalan i apsolutno neosnovan. U Zakonu je navedena obaveza da Ugovorno tijelo donese i objavi Plan javnih nabava, što je i urađeno. Predmetnim Planom javnih nabava je predviđena nabava "Odvjetničkih usluga", čime su ispunjeni svi zakonski uvjeti. Zakon nije regulirao postupak izmjene i dopune i objave takvog izmijenjenog ili dopunjenog Plana javnih nabava, niti je to regulirano nekim drugim zakonskim ili podzakonskim aktom. Zaista je nepoznato koji je pravni osnov ovakvih žalbenih navoda Žalitelja, a ni sam ih nije naveo, te stoga Ugovorno tijelo smatra da su neosnovani, pogotovo imajući u vidu stav Žalitelja da mu se "mora" dostaviti Odluka o izmjeni ili dopuni Plana javnih nabava, što je zaista neshvatljivo i neopravdano. Sve i da je Žalitelj "dobio" izmjene ili dopune, kakvu to ulogu ili značaj ima za predmetni postupak. Jedino što bi se eventualno moglo mijenjati je Okvirni rok za pokretanje postupka. Neshvatljivo je da Žalitelj većinu "teksta" žalbe posvećuje Planu javnih nabava, što dokazuje da Žalitelj zaista nema osnova za žalbu. Eventualne izmjene ili dopune Plana javnih nabava se mogu naknadno objaviti, kad se steknu svi potrebni formalni, pravni i tehnički uvjeti. Čak i da se ne objavi izmjena ili dopuna Plana javnih nabava, svi postupci javnih nabava, sa svim fazama od pokretanja do prestanka postupka, su javni, transparentni i dostupni svima, te Ugovorno tijelo smatra da ničije pravo ne bi bilo ugroženo niti povrijeđeno.

Žalbeni navodi Žalitelja da nisu dokazani razlozi za otkazivanje predmetnog postupka su paušalni, neargumentirani i neosnovani, jer ih je Ugovorno tijelo već ranije jasno navelo i obrazložilo. Moguće je da je Žalitelj "vidovit" pa smatra da će trebati i dalje nečije odvjetničke usluge. Ako je određeni postupak predviđen Planom javnih nabava, to ne znači da on mora pod svaku cijenu i bez obzira na sve biti proveden. Pravne usluge, savjetovanja i zastupanja će svakako riješiti i realizirati interno, odnosno vlastitim kapacitetima, u skladu s propisima koji reguliraju pravno zastupanje, pravnu sposobnost, procesnu sposobnost i aktivnu legitimaciju.

Utvrdjemo da su žalbeni navodi Žalitelja paušalni, neargumentirani i neosnovani. Obzirom da je žalba već odbačena kao neosnovana Žalitelj se odbija i sa zahtjevom za naknadu troškova žalbenog postupka, te se žalba dostavlja na dalje postupanje sa prijedlogom da se ista odbije u cijelosti kao neosnovana.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-1614-4/20 od 08.07.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Žalitelj se aktom od 14.07.2020. godine očitovao aktom na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem navodi kako ostaje u cijelosti kod svih žalbenih navoda te u cijelosti osporava Izjašnjenje Ugovornog tijela, a iz prostog razloga jer Ugovorno tijelo kroz pogrešno tumačenje Zakona o javnim nabavama te nepravilno izjašnjenje na navode Žalitelja, kao i pogrešno pozivanje na situaciju izazvanu pandemijom virusa COVID-19 za donošenje osporavane Odluke o otkazivanju postupka javne nabave, pokušava manipulirati žalbenim postupkom pokrenutim po žalbi odvjetnika Sanela Nezirića, a što u konačnici ima za svrhu, odnosno cilj manipulacijom cjelokupnog postupka javne nabave „Odvjetničkih usluga“.

Naime, Žalitelj, prije svega, ukazuje na nepravilne navode Ugovornog tijela iz predmetnog Izjašnjenja, a u kojem se Ugovorno tijelo poziva na pandemiju virusa COVID-19, odnosno gubitak financijskih sredstava za nastavak i realizaciju navedenog postupka javne nabave, kao razlog za otkazivanje postupka javne nabave.

Naime, Ugovorno tijelo niti jednim dokazom nije opravdalo svoje tvrdnje da je upravo gubitak financijskih sredstava, odnosno umanjena likvidnost, razlog za otkazivanje postupka, odnosno Ugovorno tijelo upravo ovakvim svojim Izjašnjenjem potvrđuje žalbene navode Žalitelja, jer isti kroz nagađanje i pretpostavke, pokušava ukazati da je, iako očigledno postoje drugi razlozi za otkazivanje postupka, svoju odluku temeljio isključivo na umanjenim prihodima nakon proglašenja pandemije korona virusa.

Nadalje, Ugovorno tijelo kroz svoje Izjašnjenje navodi, odnosno konstatira i činjenicu da su svi postupci javnih nabava javni i to u svim fazama postupka, pri tome se pozivajući i na načela javnosti i transparentnosti, a upravo žalba Žalitelja na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja se i temeljila na činjenici da se predmetni postupak od samog pokretanja nije vodio javno, transparentno i dostupno svima, a u prilogu tome jeste i Rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-1079-7/20 od 11.06.2020. godine, a kojim Rješenjem je URŽ utvrdio nepravilnosti u postupanju ovog Ugovornog tijela te predmet vratio istom na ponovno odlučivanje.

Shodno navedenom, postavlja se logično pitanje same svrhe, odnosno cilja donošenja Odluke o otkazivanju predmetnog postupka, odnosno stvarnih razloga zbog kojih je Ugovorno tijelo u postupku ponovnog odlučivanja otkazalo predmetni postupak u cijelosti?

Nadalje, Ugovorno tijelo pogrešno navodi da je nepravilan navod Žalitelja u pogledu donošenja, odnosno usvajanja izmjena Plana nabava, odnosno Ugovorno tijelo navodi da predmetne izmjene i dopune Plana pravilnika nisu niti propisane kao obavezujuće niti određene samim ZJN.

Međutim, Žalitelj na takvo izjašnjenje Ugovornog tijela konstatira i činjenicu da se konkretan žalbeni navod Žalitelja odnosi na dokazane razloge nastupanja objektivnih okolnosti zbog kojih je Ugovorno tijelo upravo i otkazalo predmetni postupak, a koje je razloge Ugovorno tijelo u obavezi dokazati izmjenom Plana nabava.

Naime, ako bi neizmijenjen Plan nabava za 2020. godinu ostao na snazi, to bi upravo i značilo da sam postupak ne može biti otkazan, odnosno da je za navedenu uslugu, tj. sam postupak predmetne javne nabave predviđena procijenjena vrijednost na osnovu koje je i objavljen Poziv za dostavljanje ponude, odnosno donesena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, a u konačnici i pokrenut žalbeni postupak.

Žalitelj ponovo upućuje na dokaz, odnosno prilog 1. iz svoje žalbe od 29.06.2020. godine, a u kojem prilogu, odnosno mail konverzaciji između Ugovornog tijela i Žalitelja, samo Ugovorno tijelo temelji svoj odgovor na pretpostavkama te navodi da izmijenjen Plan javnih nabava još nije usvojen te da će Nadzorni odbor na idućoj sjednici usvojiti takve izmjene, jer je upravo Nadzorni odbor i nadležan za usvajanje izmjene Plana nabava Ugovornog tijela.

S tim u vezi, Ugovorno tijelo upravo i potvrđuje navode Žalitelja da još uvijek nije usvojilo izmijenjen Plan nabavi, odnosno da isti nije bio ni usvojen prije, a niti prilikom donošenja Odluke o otkazivanju postupka.

Žalitelj, također, smatra apsolutno nepravilnim izjašnjenje Ugovornog tijela u kojem navodi da postoji mogućnost da je sam Žalitelj vidovit time što smatra da će Ugovornom tijelu i dalje biti potrebne odvjetničke usluge.

Naime, Žalitelj smatra apsurdnim samo navođenje termina „vidovit” u kontekstu da Žalitelj nagađa potrebu Ugovornog tijela za predmetnim uslugama, a prosto iz razloga jer u konkretnoj žalbi nije osporavana potreba Ugovornog tijela za ovim uslugama, već isključivo Odluka o otkazivanju postupka koju Ugovorno tijelo temelji na situaciji izazvanoj korona virusom. Time, zapravo.

Ugovorno tijelo ponovo pokušava da kroz nepravilno navođenje žalbenih navoda ukaže da je njegova Odluka o otkazivanju postupka pravilna i zakonita, iako je jasno iz same žalbe Žalitelja da ovakva Odluka nije u skladu sa člankom 69. stavak 3. Zakona o javnim nabavama, a budući da Ugovorno tijelo ničim nije dokazalo da postoje dokazani razlozi koji su izvan kontrole Ugovornog tijela i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabave.

S tim u vezi, Žalitelj ponovo ukazuje da postojanje, odnosno nastupanje takvih okolnosti, odnosno proglašenje pandemije u konačnici ne dovodi do otkazivanja postupka javne nabave. Naime, točno je da se određeni postupak predviđen Planom javnih nabava ne mora pod svaku cijenu sprovesti, odnosno okončati dodjelom ugovora ili rješavanjem po žalbi, odnosno da isti ima pravo i otkazati postupak javne nabave iz razloga propisanih odredbama ZJN.

Međutim, Ugovorno tijelo je bilo u obavezi dokazati postojanje dokazanih razloga koji su izvan kontrole Ugovornog tijela, a što isti nije učinilo te se s tim u vezi, postavlja logično pitanje na osnovu čega Ugovorno tijelo zaključuje da je samim nastupanjem, odnosno proglašenjem pandemije, steklo pravo otkazati predmetni postupak javne nabave, bez dokazivanja da je takva situacija imala utjecaj i na samu provedbu predmetnog postupka.

Nadalje, Žalitelj i ne spori činjenicu da pravne usluge i usluge koje su predmet ovog postupka javne nabave Ugovorno tijelo ima pravo i interno realizirati sa kapacitetima sa kojima raspolaže, međutim, postavlja se i pitanje same svrhe pokretanja postupka javne nabave „Odvjetničkih usluga“ ukoliko Ugovorno tijelo smatra da usluge savjetovanja i zastupanja je u mogućnosti sam realizirati, bez potrebe angažiranja odvjetnika?

U konačnici, prihvatanje kao pravilnog, odnosno ispravnog ovakvog postupanja Ugovornog tijela, kada isti otkazuje postupak javne nabave iz neopravdanih i nedokazanih razloga, isto bi predstavljalo model, odnosno formu postupanja za sva ugovorna tijela kada imaju vlastiti interes manipulirati postupkom javne nabave, odnosno kada ne žele provesti žalbeni postupak i u konačnici dodjele ugovor najpovoljnijem ponuditelju, da bi isti mogli pod izgovorom nepredviđenih, a ujedno apsolutno nedokazanih okolnosti otkazati postupak javne nabave, a što je upravo suprotno samim odredbama ZJN, kao i osnovnim principima istog, ali i samoj svrsi pokretanja i vođenja postupka javne nabave.

Shodno navedenom, Žalitelj u cijelosti osporava Izjašnjenje Ugovornog tijela od 03.07.2020.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te se žalba odbija.

Žalitelj navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku o otkazivanju postupka javne nabave broj: 1311/20 od 22.06.2020. godine, a kojom Odlukom se otkazuje postupak javne nabave „Nabava odvjetničkih usluga“ iz Aneksa II. dio B ZJN, a Ugovorno tijelo predmetnom Odlukom o otkazivanju postupka javne nabave otkazuje postupak javne nabave iz razloga financijske situacije u kojoj se našlo Ugovorno tijelo zbog aktuelnih dešavanja vezanih za pandemiju novog korona virusa, a koji razlog se nije moglo predvidjeti u vrijeme pokretanja predmetnog postupka javne nabave.

Ugovorno tijelo ističe kako je u dijelu obrazloženja Odluke je navedeno da se novonastala situacija uzrokovana pandemijom virusa COVID 19 negativno odrazila na poslovanje Ugovornog tijela zbog okolnosti koje nisu postojale u vrijeme pokretanja predmetnog postupka, te je stoga odlučeno

da se predmetni postupak otkaže. Otkazivanje predmetnog postupka javne nabave je izvršeno zakonito i pravilno na osnovu članka 69. (Prestanak postupka javne nabave), stavak (3) Zakona, jer je Ugovorno tijelo zbog zabrane rada određenih djelatnosti, stanja nesreće i pandemije virusa COVID 19 neplanirano ostalo bez sredstava potrebnih za realizaciju navedene javne nabave, odnosno dodjelu ugovora. Razlozi su lako dokazivi, nisu se mogli predvidjeti u momentu pokretanja postupka javne nabave, o čemu je moguće dostaviti sve dokaze (stanje likvidnosti, izvod s računa, revizorske izvještaje, mjesečne izvještaje o realizaciji planova i aktivnosti, stanje raspoloživih sredstava, poreza i doprinosa i slično). Žalitelj paušalno i neosnovano navodi da nije moguće dokazati navedene razloge, koje je zaista i moguće dobiti, ali nema potrebe niti Ugovorno tijelo ima obavezu navedene dokaze dostavljati Žalitelju, osim Uredu za razmatranje žalbi, ukoliko isti budu zatraženi.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u ožalbenu Odluku o otkazivanju javne nabave broj: 1311/20 od 22.06.2020. godine i utvrdilo kako ista zakonita i sadržava sve elemente propisane Zakonom o javnim nabavama kao i Zakonu o upravnom postupku.

Također je utvrđeno da je Ugovorno tijelo u ožalbenoj odluci navelo kako je ovaj konkretna postupak javne nabave otkazalo u skladu s odredbom članka 69. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te je u članku 1. navelo da se ovaj konkretni postupak javne nabave otkazivanje *zbog financijske situacije u kojoj se našlo Ugovorno tijelo zbog aktuelnih dešavanja vezanih za pandemiju novog korona virusa, a koji razlog se nije moglo predvidjeti u vrijeme pokretanja predmetnog postupka javne nabave.*

Ugovorno tijelo je također u obrazloženja ožalbene Odluke navelo:

„Obzirom da se novonastala situacija uzrokovana pandemijom virusa COVID 19 negativno odrazila na poslovanje poduzeća uslijed okolnosti koje nisu postojale u vrijeme pokretanja postupka, Direktor je ocijenio da je u ovom trenutku potrebno zaustaviti predmetnu nabavu i otkazati pokrenuti postupak nabave, s obzirom da Ugovorno tijelo nema sredstava za realizaciju navedene javne nabave te je postupajući u skladu sa člankom 69. stavak (3) Zakona o javnim nabavama ocijenila da su se ispunili uvjeti za poništenje postupka nabave odvjetničkih usluga. Obzirom da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja na koju je izjavljena žalba Sanela Nezirića stavljena izvan snage te obzirom da se ovom Odlukom otkazuje postupak javne nabave, odlučivanje o žalbi žalitelja Sanela Nezirića je bespredmetno.“

Uvidom u cjelokupan spis ovo tijelo je utvrdilo kako je Ugovorno tijelo u spis priložilo nekoliko dokaza u prilog svojim tvrdnjama kako je njegova odluka zakonita i opravdana.

Naime, Ugovorno tijelo je dostavilo Pregled neizmirenih doprinosa na plaće mart-maj 2020. godine, Tabela prikaz osnovice izlaznog PDV-a, akt broj: 1455/20 od 03.07.2020. godine, Obrasce PDV prijava, te nekoliko Naredbi Federalnog stožera/štaba civilne zaštite.

Uvidom u navedene akte ovo tijelo zaključuje kako je Ugovorno tijelo dokazalo da je, zbog aktuelnih dešavanja vezanih za pandemiju novog korona virusa, došlo u tešku financijsku situaciju, a ista je uzrokovana pandemijom virusa COVID 19, te se ista negativno odrazila na poslovanje Ugovornog tijela zbog okolnosti koje nisu postojale u vrijeme pokretanja predmetnog postupka, niti je Ugovorno tijelo moglo iste predvidjeti u vrijeme pokretanja predmetnog postupka javne nabave.

Naime, uvidom u akte Federalnog stožera/štaba civilne zaštite (Naredbe) sasvim je jasno da su Ugovornom tijelu donesenim naredbama izravno zabranjene njegove osnovne djelatnosti, zbog čega se dogodio očigledan pad prihoda, koji je opet uvjetovao i donošenje ožalbene odluke o otkazivanju ovog konkretnog postupka javne nabave.

Ovo tijelo ne vidi ništa sporno u donesenoj odluci, imajući u vidu da su diljem svijeta otkazane mnogi događaji, pa tako i mnogobrojne javne nabave koje su izravna posljedica proglašene pandemije u cijelom svijetu, kao i stanja nesreće i pandemije izazvane pojavom virusa COVID 19 u BiH. Također je nije sporno da se ovi događaji, okolnosti i posljedice nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja predmetnog postupka javne nabave, zbog čega ovo tijelo smatra kako je Ugovorno tijelo imalo puno pravo predmetni postupak otkazati u skladu s odredbom članka 69. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te se žalbeni navod, kao i žalba u cijelosti smatraju neosnovanim.

Ovo tijelo smatra neosnovanim žalbeni navod Žalitelja kojim ukazuje da je nepravilno, odnosno kontradiktorno pozivanje Ugovornog tijela na odredbe članka 69. stavak 3. ZJN, a kojim odredbama su propisani razlozi zbog kojih Ugovorno tijelo može otkazati postupak javne nabave, dok Ugovorno tijelo na stranici 3. u svom obrazloženju predmetne Odluke na kraju drugog pasusa pogrešno navodi da su se odredbama članka 69. stavak 3. ZJN ispunili uvjeti za poništenje postupka javne nabave, umjesto za otkazivanje postupka, a obzirom da je riječ o dva potpuno različita instituta, a shodno tome i potpuno drugačijih razloga za jedan, odnosno drugi institut, odnosno člankom 69. stavak 2. i 3. ZJN.

Ugovorno tijelo je donijelo Odluku o otkazivanju predmetnog postupka javne nabave, te se jasno i nedvosmisleno pozvalo na odredbu članka 69. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, a činjenica da je u obrazloženju koristilo izraz „poništenje“ umjesto „otkazivanje“, ne utječe na zakonitost i pravilnost donesene odluke, te ne predstavlja kontradiktornost, jer je rezultat ovog postupka jasno izražen u donesenoj Odluci o otkazivanju postupka, a to je otkazivanje ovog postupka javne nabave, te se i ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Ovo tijelo također smatra neosnovanim stav Žalitelja u kojem ističe kako Ugovorno tijelo bilo u obavezi prije donošenja Odluke o otkazivanju predmetnog postupka javne nabave usvojiti izmijenjeni Plan nabava za 2020. godinu, odnosno imati dokaz o padu prihoda i lošem poslovanju shodno negativnim utjecajem pandemije COVID-a 19.

Navod Žalitelja, kako Ugovorno tijelo još uvijek nije javno objavilo na svojoj web stranici niti mu je dostavilo izmijenjeni Plan nabava za 2020. godinu, ovo tijelo smatra neosnovanim iz razloga što takva obveza nije propisana niti Zakonom, niti jednim podzakonskim aktom, ovo tijelo smatra neosnovanim.

Ovo tijelo zaključuje kako je Odluka Ugovornog tijela u skladu sa odredbama članka 69. stavak 3. ZJN, odnosno pravilno je obrazložena i donesena u skladu sa propisanim uvjetima za otkazivanjem postupka javne nabave, te je ista zakonita, te Odluka o otkazivanju postupka javne nabave broj: 1311/20 od 22.06.2020. godine, ostaje na snazi.

Ovo tijelo je uvidom u cjelokupni spis, u ovom konkretnom slučaju javne nabave, utvrdilo odlučujuće razloge, analiziralo dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti kako je to naprijed obrazloženo, zbog kojih smatra kako su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani kao i žalba u cijelosti, te je odlučilo kako je i navedeno u dispozitivu ovog Rješenja.

Odbija se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova zastupanja po odvjetniku Sanelu Neziriću po žalbi bez broja od 29.06.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o otkazivanju postupka javne nabave broj 1311/20 od 22.06.2020. godine za predmet nabave: Odvjetničke usluge, ugovornog tijela KJP ZOI'84 OCS d.o.o. Sarajevo, u zahtijevanom iznosu od 658,12 KM, budući da je žalba odbijena.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak 6) Zakona o javnim nabavama, budući da je žalba odbijena.

Zbog svega navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Odvjetnički ured Sanel Nezirić
- KJP ZOI'84 OCS d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a

